



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. 6-St.67/2019-251

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom UVALA NEKRETNINE d.o.o. za poslovanje nekretninama, građenje, trgovinu, turizam i usluge "u stečaju", Dubrovnik, Pera Bakića 27, MBS: 090018608, OIB: 33020527195, zastupano po stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba, izvan ročišta, 20. siječnja 2025. godine

riješio je

- I. Određuje se ranijem stečajnom upravitelju Draganu Josipu Kneževiću iz Dubrovnika nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 37.626,92 eura (slovima: trideset-sedam-tisuća-šest-stotina-dvadeset-šest eura i devedeset-dva centa) bruto.
- II. Određuje se ranijem stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 29.265,38 eura (slovima: dvadeset-devet-tisuća-dvije-stotine-šezdeset-pet eura i trideset-osam centi) bruto.
- III. Određuje se stečajnom upravitelju Aniti Velić Fabijanić iz Zagreba nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u iznosu 8.362,54 eura (slovima: osam-tisuća-tri-stotine-šezdeset-dva eura i pedeset-četiri centi) bruto.
- IV. Isplati iznosa iz točke I., II. i III. ovog rješenja može se pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon isteka roka za prigovore na završni diobni popis.

Obrazloženje

1. Raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević iz Dubrovnika je neposredno ovom sudu 27. prosinca 2023. godine (list spisa 783-875) dostavio prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom predmetu s priložima, u kojem nabraja izvršene poslove i obzirom na vrijednost za koju je stečajna masa unovčena (2.318.750,00 eura) predlaže odrediti nagradu u visini 70% iznosa koji bi stečajnim upraviteljima pripao temeljem kriterija iz čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba) odnosno nagrada u iznosu 58.530,76 eura.

2. Raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić dostavio je elektronskim putem 26. veljače 2024. godine (list spisa 950-952) prijedlog za određivanje nagrade za rad u ovom predmetu, predlažući da mu prema vrijednosti unovčene stečajne mase sukladno čl. 7. Uredbe pripadne nagrada u iznosu 80% iznosa koji bi stečajnim upraviteljima pripao temeljem kriterija iz čl. 7. Uredbe ili u iznosu 71.909,21 eura.

3. Kako je stečajni postupak u završnoj fazi, to sud smatra opravdanim odrediti nagrade stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku, kako bi se moglo pravilno i bez ostatka pristupiti zaključenju ovog stečajnog postupka i u tom smjeru poduzeti potrebne radnje.

4.1. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu SZ) nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje sud prema Uredbi kojom se utvrđuju kriteriji i način obračuna nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba).

4.2. Prema čl. 2. Uredbe na nagradu za obavljene poslove određuje sud prema pravilima Uredbe. Sukladno čl. 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju u Uredbi su bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada. Temeljem čl. 6. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju iznosi najviše 795.000,00 kuna od čega s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase najviše 630.000,00 kuna, a nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima (čl. 7. Uredbe).

4.3. U konkretnom slučaju unovčenjem imovine ostvareno je ukupno 2.318.750,00 eura. Međutim, prema čl. 5. Uredbe visina nagrade stečajnom upravitelju određuje se uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene imovine je tek jedan od kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju.

5. Ovaj stečajni postupak otvoren je 30. lipnja 2017. godine i za stečajnog upravitelja je metodom slučajnog odabira imenovana Ankica Čenić, koja je brisana s liste stečajnih upravitelja ovog suda, pa je rješenjem u postupku od 28. srpnja 2017. godine metodom slučajnog odabira stečajnim upraviteljem imenovan Dragan Josip Knežević, koji je tu dužnost obavljao do 27. listopada 2022. godine kada je odlukom skupštine održane 27. listopada 2022. godine za novog stečajnog upravitelja imenovan Zoran Miletić, koji je dužnost stečajnog upravitelja obavlja do 3. travnja 2024. kada je na temelju dostavljene obavijesti Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske o udaljenja iz službe razriješen dužnosti stečajnog upravitelja u ovom postupku i za novog stečajnog upravitelja metodom slučajnog odabira imenovana je Anita Velić Fabijanić.

6. Raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević je nakon primopredaje dužnosti od Ankice Čenić i preuzimanja dvije prijave tražbina vjerovnika obavio brojne radnje različitog obima i složenosti koje se u stečajnom postupku kod otvaranja stečajnog postupka moraju obaviti kao što su: otvaranje novog žiro računa stečajnog dužnika, dovođenje u red očevidnika knjigovodstvenih podataka, pronalaženje i preuzimanje stečajne mase stečajnog dužnika, potrebni inventurni popisi pokretnina i nekretnina stečajnog dužnika, otkazivanje ugovora o radu, prijave, objave, promjene podataka, odluke o postojećim ugovorima, sastavljanje početnog stanja imovine, ispitivanje prijave tražbina stečajnih vjerovnika priznajući ih na ispitnom ročištu održanom 5. listopada 2017. godine u cijelosti, provjera podataka, sastavljanje popisa predmeta stečajne mase, popisa vjerovnika, pregleda imovine i obveza stečajnog dužnika, tablice prijavljenih i priznatih tražbina, razlučnih i izlučnih prava i dr. Osim toga raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević je angažirao knjigovodstveni servis za obavljanje stručnih poslova, zastupao dužnika u postupku pred Općinskom sudu u Dubrovniku, podnio prijedlog temeljem kojeg je doneseno rješenje o prekidu ovršnog postupka na nekretnini koja ulazi u stečajnu masu, oglašavanju nenadležnim i ustupu predmeta ovom sudu, kao i podnio zahtjev zemljišnoknjižnom odjelu za brisanje zabilježbe ovrhe, te na drugi način upravljao preuzetom imovinom, a posebno poduzimao kroz dulje vremensko razdoblje (oko 2 godine) brojne radnje pred nadležnim tijelima radi rješavanja imovinskopravnih pitanja glede nekretnine koja ulazi u stečajnu masu i očuvanja (povećanja) njezine vrijednosti održavanjem na snazi izdane važeće građevinske dozvole na koji način je povećana vrijednost nekretnine koja ulazi u stečajnu masu (nekretnina s važećom građevinskom dozvolom neprijeporno vrijedi više od iste nekretnine bez građevinske dozvole) i omogućen prihod od prodaje kako je to u

konkretnom slučaju ostvareno, poduzeo i obavio sve druge uobičajene radnje i poslove koji se u stečajnom postupku predmetne složenosti i obujma trebaju napraviti u stadiju do razrješenja, napravio ukupno 19 tromjesečnih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase u kojima su prikazane poduzete radnje stečajnog upravitelja, uglavnom bez bitnih razlika u sadržaju.

7.1. Raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić od imenovanja 27. listopada 2022. godine pribavio je procjenu predmetne nekretnine, iako uredno pozvan nije sudjelovao na ročištu radi izjašnjenja o vrijednosti imovine stečajnog dužnika koja je predmet prodaje, nakon odluke suda o prodaji podnio na propisanom obrascu zahtjev Financijskoj agenciji za prodaju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika koja ulazi u stečajnu masu na elektroničkoj javnoj dražbi, po završetku elektroničke javne dražbe dostavio obračun troškova koji je više puta samoinicijativno ili po nalogu (zaključku) suda ispravljao odnosno zbog nedostatka svih potrebnih podataka dopunjavao, sudjelovao na ročištu radi diobe kupovnine, nakon što je rješenje o diobi postalo pravomoćno dostavljao završni račun (polagao račun za svoj rad) koji je opet po nalogu (zaključku suda) više puta zbog nepreciznosti ili nepotpunosti trebao ispravljati ili dopuniti, pri čemu nije kroz dulje vremena postupao po nalogu suda, a kada je postupio, nije postupio u cijelosti i ponovljeno nije dostavio točan i potpun račun. Također, raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić obavio je sve tehničke i operativne poslove koji se u stečajnom postupku ovakvog obujma i složenosti trebaju uobičajeno obaviti u stadiju postupka u kojem se postupak nalazio nakon preuzimanja dužnosti pa do razrješenja (kao npr. uplatio pripadajući PDV za prodanu imovinu u korist državnog proračuna, vjerojatno tako što je dao nalog knjigovodstvu).

7.2. Tvrdnja ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića koji iznosi u žalbi da je "... u hitnom postupku, nakon imenovanja otklonio sve razloge zastoja stečajnog spisa koji je do njegovog imenovanja trajao 5 godina ..." nejasna je, budući ne navodi koji su razlozi zastoja od 5 godina koje je "hitno" otklonio, a i netočni, budući da je do imenovanja Zorana Miletića stečajnim upraviteljem došlo nakon što je prethodni stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević obavio jako puno (pisanih i neformalnih) radnji da bi se moglo pristupiti prodaji nekretnine koja ulazi u stečajnu masu po utvrđenoj cijeni (s pripadajućom i zadržanom građevinskom dozvolom), pa i da je stečajni upravitelj ostao Dragan Josip Knežević u toj (istoj) fazi postupka bi došlo do "otklanjanja svih razloga zastoja koji je trajao 5 godina ...", odnosno do prodaje. Tvrdnja ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz žalbe da je "... uspješno unovčio imovinu stečajnog dužnika u roku od godine i pol dana od imenovanja ..." nejasna je budući stečajni upravitelj nije unovčavao nekretninu (pri tome nije pristupio ni ročištu radi izjašnjenja o vrijednosti imovine), a uredno obavještavanje suda i vjerovnika "... o tijeku i zaključenju ovršne prodaje nekretnine stečajnog dužnika (izvješća od 09.05.2023., 27.7.2023., 28.10.2023., 15.02.2024.) ..." svodi se na navode:

- "U posljednja tri mjeseca nisu poduzimane nikakve pravne radnje u ime i za račun stečajne mase," i "Od posljednjeg izvješća sukladno Rješenju Suda predao sam ispunjene obrasce i dostavio Fina i u cilju prodaje nekretnina ..." (izvješće 09.05.2023.),
- "Od posljednjeg izvješća o stanju stečajne mase nisam poduzimao nikakve radnje u ime i za račun stečajnog dužnika." (izvješće 27.07.2023.),
- "U posljednjih 3 mjeseca nisu poduzimane pravne radnje u ime i za račun stečajne mase." (izvješće 28.10.2023.),
- "U posljednja 3 mjeseca nisu poduzimane pravne radnje u ime i za račun stečajne mase." (izvješće 15.02.2024.),

što dovoljno govori o aktivnosti (obimu i složenosti poduzetih radnji) stečajnog upravitelja Zorana Miletića, ali i da po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću nije bilo upravljanja imovinom (samo se čekalo da protekne elektronička javna dražba). O dostavljenim prijedlozima obračuna troškova po čl. 254. SZ i "završnim računima" stečajnog upravitelja, njihovoj potpunosti i kakvoći, dovoljno ukazuju brojni zaključci za ispravak i "korigiranje" podnesenih prijedloga odnosno "završnih računa". Također, glede navoda iz žalbe da je raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić "sastavio završni račun koji je na kraju i prihvaćen" i "predložio

zakazivanje završnog ročišta" treba navesti da sud završni račun ne prihvaća, već samo ispituje (računski i u njegovoj potpunosti), a na završnom ročištu se raspravlja o završnom računu stečajnog upravitelja, pa i ove žalbene tvrdnje ukazuju na (ne)stručnost stečajnog upravitelja. Točno je da je predložio zakazivanje završnog ročišta, ali isto nije moglo biti zakazano zbog nedostataka u "završnom računu" (zaključak posl.br. St-67/2019-212 od 10.04.2024.) i završnom diobnom popisu, obzirom da je u završnom diobnom popisu raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić (list spisa 984-985) naveo da se tražbina razlučnog i stečajnog vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. namiruje u iznosu 2.321.750,00 eura, iako je prodajom imovine na kojoj postoji razlučno pravo ukupno (kupovnina i jamčevina) ostvaren prihod od 2.321.250,00 eura (dakle, manje od iznosa namirenja tog vjerovnika navedenog u završnom diobnom popisu), ali i značajno različito od stvarnog namirenja razlučnog (i stečajnog) vjerovnika prema rješenju o diobi ovog suda posl.br. St-67/2019-195 od 6. siječnja 2024. godine u iznosu od 1.758.019,80 eura (što je još jedna u nizu činjenica u prilog ocjeni ovog suda o radu stečajnog upravitelja Miletića). Činjenica da se razlučni i stečajni vjerovnik RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. kod takvog stanja stvari gdje raniji stečajni upravitelj Miletić (između ostalog) značajno (za preko 550.000,00 eura) griješi na štetu tog vjerovnika u žalbi zalaže za veću nagradu ranijeg stečajnog upravitelja (kojeg je imenovala 27.10.2022. skupština vjerovnika na kojoj je ovaj stečajni i razlučni vjerovnik jedini sudjelovao, a koji ima golemu većinu od preko 99% svih glasova priznatih tražbina) Miletića (na štetu ranijeg stečajnog upravitelja Kneževića) i to tako da mu se odredi 80% ukupne nagrade dovoljno govori sama za sebe.

8. Stečajni upravitelj Anita Velić Fabijanić, obzirom na stadij ovog stečajnog postupka u kojem je imenovana, još ima obaviti poslove koje se uobičajeno imaju obaviti tom stadiju stečajnog postupka kao što je (predvidivo) preuzimanje dokumentacije, izraditi i skupštini vjerovnika dostaviti završni račun i završni diobni popis (ponovo, zbog nedovoljne preciznosti i kvalitete ranijeg stečajnog upravitelja Miletića), izvršiti preostale isplate, zatvaranje računa, izdvajanje poslovne dokumentacije koja je nužna radi pohrane arhivske građe, te obaviti i poduzeti druge poslove i radnje u tom stadiju postupka, a nakon zaključenja stečajnoga postupka imaju obaviti, te zastupati stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom.

9.1. Zbog navedenog ovaj sud smatra da poslovi koje je obavio raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević, s obzirom na njihov obujam, složenost i značaj ne predstavljaju 70% poslova koji su se u ovom postupku obavili ili se imaju obaviti, a poslovi koje je obavio raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić obzirom na njihov obujam i složenost ne predstavljaju 80% poslova koji su se u ovom postupku obavili ili se imaju obaviti, te da oba ranija stečajna upravitelja procjenjuju svoj rad, odnosno obujam, složenost i značaj poslova koje su obavili u ovom stečajnom postupku.

9.2. Ovaj sud nalazi da je obzirom na složenost ovog stečajnog postupka, obujam i složenost poduzetih radnji, rad na ispitivanju prijavljenih tražbina, količinu i vrijednost imovine, primjeren iznos ukupne nagrade trima stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku u visini vrijednost 90% maksimalne nagrade ili $(83.615,37 \text{ eura} \times 90\%) = 75.253,83 \text{ eura}$.

9.3. Stajalište ovog suda je da prema poslovima koje su obavili raniji stečajni upravitelji Dragan Josip Knežević i Zoran Miletić obzirom na njihov obujam, složenost, značaj za okončanje stečajnog postupka, brzinu i kakvoću kojom su obavljani, te potpunost i preciznost u postupanju, Draganu Josipu Kneževiću pripada nagrada za rad stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u visini 45% od maksimalne nagrade, Zoranu Miletiću pripada nagrada a rad stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku u visini 35% od maksimalne nagrade, dok Aniti Velić Fabijanić prema poslovima koje je obavila i koje još po redovnim tijeku ovog postupka ima obaviti u ovom stečajnom postupku pripada nagrada za rad stečajnog upravitelja u visini 10% od maksimalne nagrade odnosno ukupno trima stečajnim upraviteljima 90% maksimalne nagrade.

10. Primjenom načela zakonitosti i slobodne ocjene dokaza, na koju ga zakon ovlašćuje, stečajni sudac cijelo vrijeme trajanja postupka, na temelju zakona ima pravo i dužnost nadzirati rad stečajnog upravitelja i tijek provođenja postupka, pa je u tom smislu najbolje upoznat i ima uvid u rad (barem u pisane radnje i podatke dostavljene u spis) stečajnog upravitelja, te je ovlašten i kvalificiran ocijeniti sam stečaj po složenost i obujmu poslova kao i angažiranost, stručnost, potpunost i pravodobnost postupanja stečajnog upravitelja u poduzimanju svake pojedine radnje tijekom postupka, pa sukladno tome, može donijeti odluku o nagradi za rad stečajnog upravitelja u stečajnom postupku (tako i sudska praksa VTSRH Pž-2154/2024). U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir sve stečajnom sucu dostupne informacije o radu (ažurnosti, obujmu, složenosti, kakvoći, potpunosti) svakog stečajnog upravitelja u ovom postupku (pa i one iz usmenih kontakata stečajnog upravitelja sa sucem) ovaj stečajni sudac nalazi da je (unatoč drugačijim tvrdnjama u žalbama Zorana Miletića i razlučnog vjerovnika) nagrada određena stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću primjerena njegovom radu u ovom postupku. Ovaj sudac uvažava da stečajni upravitelj može drugačije procijeniti svoj rad i doprinos u stečajnom postupku, cijeneći ga kao značajan, ažuran, vrlo stručan i sl. No, sa svojim dugogodišnjim iskustvom i poznavanjem Stečajnog zakona i drugih propisa, ovaj stečajni sudac je stajališta kako je u konkretnom slučaju takva procjena subjektivna i ne ogovara stvarnom radu (ažurnosti, obujmu, složenosti, potpunosti, kakvoći) i doprinosu ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića u ovom stečajnom postupku i da je određena nagrada više nego primjerena radu stečajnog upravitelja Zorana Miletića u ovom stečajnom postupku.

11. Presudom Suda Europske unije u (spojenim) predmetima C-554/21, C-622/21 i C-727/21 sud je odlučio da pravni mehanizmi koji su propisani čl. 40. st. 2. Zakona o sudovima i čl. 177. st. 3. Sudskog poslovnika i koji postoje radi ujednačavanja sudske prakse, nisu u skladu s pravom Europske unije. Stoga pravno shvaćanje zauzeto na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova održanoj 26. listopada 2021. nije u skladu s pravom Europske unije. Međutim, u konkretnom slučaju svakako da kriterij vrijednosti unovčene stečajne mase ne može biti jedini mjerodavni kriterij za određivanje nagrade za rad stečajnim upraviteljima. Pored kriterija vrijednosti unovčene stečajne mase (radi se o tek jednoj nekretnini), ovaj sud smatra kako u konkretnom slučaju kod određivanja nagrade treba uzeti u obzir i druge kriterije, a to su obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, ali i kriteriji ažurnosti, potpunosti i kakvoće obavljenih radnji.

12. Primjenom kriterija iz čl. 7. Uredbe prema vrijednosti unovčene imovine koja ulazi u stečajnu masu stečajnom upravitelju (stečajnim upraviteljima ukupno) za vrijednost imovine od 2.318.750,00 eura / 17.470.621,87 kuna prema srednjem tečaju valuta prema Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj (NN 88/2022, dalje u tekstu: ZOUE) za imovinu do 100.000,00 kuna pripada nagrada u visini 16%, za unovčenu imovinu od 100.000,01 kuna do 300.000,00 kuna pripada nagrada u visini 12%, za unovčenu imovinu od 300.000,01 kuna do 500.000,00 kuna pripada nagrada u visini 10%, za unovčenu imovinu od 500.000,01 kuna do 1.000.000,00 kuna pripada nagrada u visini 8%, za unovčenu imovinu od 1.000.000,01 kuna do 5.000.000,00 kuna pripada nagrada u visini 7%, za unovčenu imovinu od 5.000.000,01 kuna do 10.000.000,00 pripada nagrada u visini 6%, za unovčenu imovinu od 10.000.000,01 kuna do 12.000.000,00 pripada nagrada u visini 5% a na razliku od 12.000.000,01 kuna pripada nagrada u visini 1%, pa s obzirom na navedene postotke bi nagrada stečajnim upraviteljima prema vrijednosti unovčene stečajne mase (jedna nekretnina) premašila prema čl. 6. Uredbe maksimalni iznos nagrade po osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase od 630.000,00 kuna, te bi stečajnim upraviteljima (ukupno) u ovom stečajnom postupku po tom osnovu mogla pripasti maksimalna nagrada od 630.000,00 kuna / 83.615,37 eura oprema ZOUE bruto.

13.1. No, obzirom da se u konkretnom slučaju ne radi o posebno složenom stečajnom postupku, već gotovo prosječno složenom stečajnom postupku, koji postupak bi da nije bilo problema i potrebnih radnji na upravljanju imovinom posebno radi očuvanja vrijednosti imovine održavanjem na snazi građevinske dozvole (koje radnje je obavio stečajni upravitelj Knežević),

cijeneći broj vjerovnika i prijavljenih tražbina, brojnost imovine koja ulazi u stečajnu masu, obujam i složenost potrebnih radnji, bio stečajni postupak niže srednje složenosti, ovaj sud smatra da ukupna nagrada stečajnim upraviteljima u ovom postupku ne treba iznositi maksimalnih 630.000,00 kuna / 83.615,37 eura, već manje, kako je to ranije navedeno (u točki 9.2. obrazloženja) u visini 90% od maksimalne nagrade ili u ukupnom iznosu od $(83.615,37 \times 90\%) = 75.253,83$ eura.

13.2. Predmetni iznos (vrijednosti 90% maksimalne nagrade) od 75.253,83 eura ovaj sud raspoređuje tako da prema obujmu, složenosti, kakvoći, potpunosti, ažurnosti te značaju poduzetih radnji 45% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Draganu Josipu Kneževiću ili iznos od $(83.615,37 \text{ eura} \times 45\%) = 37.626,92$ eura bruto, 35% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Zoranu Miletiću ili iznos od $(83.615,37 \text{ eura} \times 35\%) = 29.265,38$ eura bruto, a 10% od maksimalnog iznosa nagrade pripadne Aniti Velić Fabijanić ili iznos od $(83.615,37 \text{ eura} \times 10\%) = 8.361,54$ eura bruto, što sveukupno iznosi $(45\% + 35\% + 10\%) = 90\%$ od maksimalne nagrade ili nominalno $(37.626,92 \text{ eura} + 29.265,38 \text{ eura} + 8.361,54 \text{ eura}) = 75.253,83$ eura (što predstavlja 90% u nominalnom iznosu od maksimalne nagrade).

13.3. Stoga, kada se uzme kriterij sudjelovanja u iznosu ukupne nagrade od $(90\% \text{ od } 83.615,37 \times 90\%) = 75.253,83$ eura, stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević u tom iznosu sudjeluje s 50,00% ili nagrada iznosi $(75.253,83 \text{ eura} \times 50\%) = 37.626,92$ eura (što je istovjetno iznosu 45% od maksimalne nagrade), stečajni upravitelj Zoran Miletić u tom iznosu sudjeluje s 38,89% ili nagrada iznosi $(75.253,83 \text{ eura} \times 38,89\%) = 29.265,38$ eura (što je istovjetno iznosu 35% od maksimalne nagrade), a stečajna upraviteljica Anita Velić Fabijanić u tom iznosu sudjeluje s 11,11% ili nagrada iznosi $(75.253,83 \text{ eura} \times 11,11\%) = 8.361,54$ eura. (što je istovjetno iznosu 10% od maksimalne nagrade).

14. U odnosu na navode iz odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ-3969/2024-2 od 29. listopada 2024.: "... međutim osnovan je žalbeni navod da je sud počinio bitnu povredu postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je proturječno naveo da je nagrada koja se pobijanim rješenjem dijeli utvrđena u iznosu od 75.253,83 EUR (što predstavlja 90% od maksimalne Uredbom predviđene nagrade), dok je s druge strane pojedinačne iznose nagrade stečajnim upraviteljima obračunao u odnosu na iznos od 83.615,37 EUR. Naime, sud je trebao podijeliti iznos od 75.253,83 EUR pa bi tako pojedinačni iznosi nagrada s obzirom na utvrđeni omjer bili drugačiji.", treba navesti da pojedinačni iznosi nagrada ne bi (i nisu) drugačiji, budući da je ovaj sud kod odmjeravanja visine nagrade uzeo u obzir postotke u odnosu na maksimalnu nagradu, pa tako zbroj postotaka s kojima pojedini stečajni upravitelj sudjeluje u maksimalnoj nagradi predstavlja 90% maksimalne nagrade, tj. točno koliko iznosi zbroj nominalnih iznosa pojedine nagrade svakog stečajnog upravitelja $(75.253,83 \text{ eura})$ koji nominalni iznos predstavlja 90% nominalnog iznosa maksimalne nagrade $(83.615,37 \text{ eura} \times 90\% = 75.253,83 \text{ eura})$. Dakle, ovaj sud nije kao kriterij visine nagrade pojedinog stečajnog upravitelja uzeo postotak (45%, 35% odnosno 10%) od iznosa ukupne nagrade za koju je sud odlučio da bi trebala pripasti svim stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku (90% od 100% maksimalne nagrade ili 75.253,83 eura), već je kao kriterij uzeo navedene postotke (45%, 35% odnosno 10%) s kojima svaki stečajni upravitelj sudjeluje u razmjeru prema maksimalno propisanoj nagradi (83.615,37 eura). Stoga, kako je ovaj sud odlučio da bi primjerena nagrada za rad svih stečajnih upravitelja u ovom stečajnom postupku iznosila 90% od maksimalne nagrade, tako je i postotak pripadajuće nagrade svakom stečajnom upravitelju obračunavao prema maksimalnoj nagradi, ali ukupni njihov postotak (i nominalni iznosi) ne čini 100% iznosa maksimalne nagrade, već 90% od maksimalne nagrade u postotnom i nominalnom iznosu.

15. Činjenica da se razlučni vjerovnik RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. prilikom obračuna troškova prema čl. 254. SZ na ročištu za diobu kupovine suglasilo s prijedlogom obračuna nagrade stečajnim upraviteljima u ovom stečajnom postupku u maksimalnom iznosu i da se na rješenje o diobi nije žalilo, istovremeno ne znači da je sud (posredno) kroz donošenje rješenja o dobi donio odluku o visini nagrade stečajnim upraviteljima. Rješenjem o diobi se ne

odlučuje o nagradi stečajnim upraviteljima, već o prijedlogu stečajnog upravitelja za diobom novčanih sredstava ostvarenih prodajom imovine koja ulazi u stečajnu masu, te rješenje o diobi ne obvezuje glede određivanja nagrade stečajnim upraviteljima, koja se određuje posebnim rješenjem, uvažavajući sve kriterije koje prigodom određivanja nagrade sud uzima u obzir. Da je u obračunu troškova prema čl. 254. SZ prijedlog stečajnog upravitelja za (maksimalnom) visinom iznosa nagrade previsok, potvrđuju i navodi žalbe razlučnog vjerovnika RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. protiv rješenja ovog suda posl.br. St-67/2019-213 od 10.04.2024. u kojem se navodi kako su u "... *stečajnom postupku prijavljene 4 tražbine, od čega su 3 priznate, a jedna prijava odbačena ...*" ili "*Nagrada za rad određena napadanim rješenjem nerazmjerna je složenosti tih radnji*". Ovaj sud razumije da je razlučnom vjerovniku RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d., obzirom na njegovo nezadovoljstvo radom ranijeg stečajnog upravitelja Dragana Josipa Kneževića (razriješen na skupštini vjerovnika 27. 10.2022. godine, a razlučni vjerovnik ima preko 99,8% glasova svih priznatih tražbina) previsoka, ali sud nastoji biti savjestan, zakonit, pravičan i pravedan kod određivanja nagrade, sukladno spoznajama suda o ukupnom radu i radu svakog pojedinog stečajnog upravitelja.

16. Također, treba ukazati, obzirom da se rješenjem o diobi ne odlučuje o nagradi stečajnim upraviteljima, već o prijedlogu stečajnog upravitelja o rasporedu novčanih sredstava ostvarenih prodajom imovine koja ulazi u stečajnu masu na kojoj postoji razlučno pravo, sukladno poznatim nastalim i budućim troškovima, odnosno predvidivim budućim troškovima o kojima stečajni upravitelj mora voditi računa, a koji primjerice nikada ne moraju nastati ili mogu nastati u značajno različitim iznosima, sud kod donošenja kasnijih rješenja ne može biti vezan donesenim (pa i pravomoćnim) rješenjem o diobi kupovnine. Stoga u pogledu visine nastalih, budućih ili predvidivih troškova ne može doći do proturječnosti rješenja o diobi s kasnijim rješenjima suda. Naravno da bi bilo poželjno da prijedlog stečajnog upravitelja za diobu kupovnine odnosno rješenje o diobi bude što je moguće u većoj mjeri sukladno kasnijim troškovima, ali eventualne pogrešne procjene i obračun stečajnog upravitelja kod prijedloga za diobom kupovnine i na temelju takvog prijedloga donesenom rješenju o diobi ne mogu biti ograničenje ili putokaz za donošenje kasnijih rješenja suda. Pri tome treba posebno ukazati da je Uredbom propisano da su iznosi koji se primjenjuju u Uredbi bruto iznosi, to jest iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada (čl. 15.), pa se u rješenju o diobi kupovnine treba (mora) predvidjeti ne trošak nagrade za rad stečajnim upraviteljima u bruto iznosu već u iznosu ukupnog troška, pa taj ukupan trošak čija isplata je obveza isplatitelja i obveza predviđanja tog ukupnog troška u rješenju o diobi je nužna i ne može biti proturječnost rješenju o nagradi u kojem se ne odlučuje o ukupnom trošku, već o bruto iznosu nagrade (koji bruto iznos nagrade je različit o iznosu ukupnog troška nagrade).

17.1. U odnosu na odluku Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-3969/2024-2 od 29. listopada 2024. treba navesti kako su u točki I. do III. izreke ovog rješenja navedeni bruto iznosi nagrade za rad stečajnim upraviteljima, kako to propisuje čl. 2. Uredbe ("nagradu za obavljene poslove određuje sud prema pravilima Uredbe") u svezi s čl. 15. Uredbe ("prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada").

17.2. Prema članku 15. Uredbe svi iznosi koji se primjenjuju po Uredbi su bruto iznosi, odnosno iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

17.3. Sukladno članku 7. točki 33. Zakona o doprinosima (Narodne novine, br. 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23, 114/23), ukupan iznos primitka (bruto) sadrži iznose doprinosa iz osnovice te iznose poreza i prireza porezu na dohodak i neto iznos. Obveza poreza na dohodak i doprinosa za obvezna osiguranja prema nagradi za rad stečajnih upravitelja ovisi radi li se o primitku koji se isplaćuje stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja ili se radi o primitku od kojeg se utvrđuje drugi dohodak.

17.4. Stečajni upravitelj koji obavlja samostalnu djelatnost na temelju poslovnih knjiga, porez na dohodak utvrđuje i plaća sukladno člancima 29. do 35. Zakona o porezu na dohodak

(Narodne novine, broj 115/16;, 106/18, 121/19, 32/20, 138/20, 151/22, 114/23, dalje u tekstu: Zakon) te ima obvezu podnošenja godišnje prijave poreza na dohodak i drugih izvješća do kraja veljače tekuće za prethodnu godinu. U slučaju isplate primitka po osnovi nagrade stečajnom upravitelju koji obavlja samostalnu djelatnost, isplatitelj je obavezan te naknade isplatiti na njegov račun i nema obvezu obračunavanja i uplate doprinosa iz osnovice i na osnovicu niti obvezu obračuna, obustave i uplate predujma poreza na dohodak i prireza porezu na dohodak jer se tako naplaćena nagrada/naknada smatra poslovnim primitkom poreznog obveznika koji se unosi u propisane poslovne knjige.

17.5. Stečajni upravitelj koji utvrđuje drugi dohodak prema isplaćenoj naknadi sukladno članku 39. stavku 3. točki 4. Zakona, porez na dohodak utvrđuje od svakoga pojedinačnog primitka umanjenog za propisane izdatke, a izdacima koji se priznaju pri utvrđivanju drugog dohotka smatraju se uplaćeni doprinosi za obvezna osiguranja iz primitaka, prema posebnim propisima. Predujam poreza na dohodak od drugog dohotka plaća se po odbitku, po stopi od 24% bez priznavanja osobnog odbitka. Za osiguranika po osnovi primitaka od kojih se utvrđuje drugi dohodak, obveznik doprinosa iz osnovice je primatelj, a obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka. Obveznik obračunavanja i obveznik plaćanja svih doprinosa je isplatitelj primitka, na način propisan člancima 111. do 117. Zakona o doprinosima (tako i Mišljenje Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske, klasa:423-01/17-01/468, Urudžbeni broj:513-07-21-01/18-2, od 17.01.2018.).

17.6. Dakle, kako ovaj sud shvaća navedeno Mišljenje Porezne uprave Ministarstva financija Republike Hrvatske i čl. 15. Uredbe, obveznik plaćanja doprinosa na nagradu stečajnom upravitelju je isplatitelj i sud ne može svojom odlukom utjecati da se pojedini iznos javnog davanja iz ili na osnovicu isplati ili neisplati. Dodatno, taj iznos javnih davanja (iz i na osnovicu) je u određenom trenutku takav kakav je propisan, ali se do isplate može bez utjecaja suda promijeniti, te pravomoćna odluka suda moguće neće odgovarati važećim propisima u trenutku isplate i nastanka obveze obračuna (odnosno plaćanja te vrste javnih davanja), budući obveza nastaje u trenutku isplate i na tu obvezu nema utjecaja pravomoćna sudska odluka. Zbog toga ovaj iznos obveznog davanja na osnovicu nagrade nije sukladno čl. 15. Uredbe uračunat u iznos bruto nagrade.

17.7. Naravno da je i iznos davanja iz osnovice nagrade propisan i da na promjene propisanih iznosa sud nema utjecaja. Međutim, sud sukladno čl. 15. Uredbe odlučuje o iznosu bruto nagrade (u koju su uključena javna davanja iz osnovice), ali eventualne kasnije promjene u propisanoj visini javnih davanja ne utječu na iznos bruto nagrade prema odluci suda. Eventualne kasnije promjene propisa glede visine javnih davanja iz osnovice nagrade ne mogu utjecati na bruto iznos (određen odlukom suda), već (ako dođe do promjene visine davanja iz osnovice nakon donošenja odluke suda) mogu samo utjecati na visinu neto primanja, pa tako ne može doći do situacije da b isplatitelj kod isplate nagrade postupao protivno pravomoćnoj sudskoj odluci.

18. Isplatitelj je stečajni upravitelj kao osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika, pa je upravo stečajni upravitelj osoba koja je u ime stečajnog dužnika obveznik obračuna propisanih javnih davanja pripadajućih iznosu izvršene isplate bruto nagrade, s tim što sud u trenutku donošenja odluke o nagradi stečajnom upravitelju u bruto iznosu ne mora znati je li uopće pripadajuće iznose javnih davanja iz osnovice i na osnovicu nagrade treba isplaćenom iznosu obračunati ili ne, budući se stečajnom upravitelju može nagradu isplatiti kao drugi dohodak ili dohodak od obavljanja samostalne djelatnosti, što izravno utječe na postotak (time i na nominalni iznos) javnog davanja (konkretno doprinosa za zdravstveno osiguranje na osnovicu nagrade 7,5%), a koji status stečajnog upravitelja se može od trenutka donošenja odluke do trenutka isplate i promijeniti. Zbog toga sud nema potrebe (i ne može) određivati (takvo određivanje nije propisano ni Uredbom), iznose (postotne ili nominalne) pripadajućih javnih davanja na bruto nagradu, a uplata tog iznosa je u predviđenim slučajevima obveza isplatitelja (i propisana zakonom).

19. Usputno, usporedbe radi, prema Zakonu o radu plaća se ugovara u bruto iznosu i taj iznosa pripada radniku, te to ne umanjuje obvezu poslodavca (isplatitelja) za plaćanje javnih davanja (doprinosa za zdravstveno osiguranje) na plaću. Da je tome tako potvrđuje i JOPPD obrazac koji se predaje Poreznoj upravi prilikom isplate nagrade u stečajnom postupku na način da su zaduženi doprinosi iz i na nagradu na OIB (odnosno ime) isplatitelja (u konkretnom slučaju stečajnog dužnika).

20. Zbog svega navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno je kao u izreci.

U Dubrovniku, dana 20. siječnja 2025.

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 11. st. 4. OZ).

DN-a (20.01.2025.):

- raniji stečajni upravitelj Dragan Josip Knežević,
- raniji stečajni upravitelj Zoran Miletić,
- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **9-30871-ddd68**

Kontrolni broj: **0f0f1-c10b1-f4678**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Srđan Gavranić, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.